

**Предложения ВСС и ОРПАУ  
по реформированию законодательства о несостоятельности (банкротстве) в части страхования гражданской  
ответственности арбитражных управляющих**

Норма Закона о банкротстве	Предложения ВСС	Предложения ОРПАУ
<b>1. Введение отдельного вида обязательного страхования</b>		
<p>Положения об обязательном страховании ответственности арбитражных управляющих (статья 24.1 Закона о банкротстве)</p>		<p><b>Выделить такое регулирование в отдельный федеральный закон</b> Исключить из Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в отдельный федеральный закон положения, направленные <b>на защиту имущественных интересов арбитражного управляющего</b>, связанных с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, или иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (пункт 4 статьи 21.4 Закона о банкротстве). Взыскание убытков с арбитражного управляющего является случайным событием, связанным с независимостью суда при рассмотрении жалоб на действия арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий,</p>

		<p>действуя разумно и добросовестно, не может заранее знать, какая правовая позиция будет поддержана судом в случае обжалования его действий. Так как деятельность арбитражного управляющего не является предпринимательской, то его имущество подлежит защите от случайного возложения на него обязанности по возмещению убытков. В настоящее время такая защита обеспечивается страховыми и компенсационными выплатами. Так как правовая природа взыскания убытков с арбитражных управляющих аналогична взысканию убытков с адвокатов, то в соответствии с Федеральным законом от 03.12.2007 № 320-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» отношения, связанные с такой защитой, подлежат регулированию отдельным федеральным законом.</p> <p><b>Предлагается:</b> положения об обязательном страховании ответственности арбитражных управляющих вынести в отдельный федеральный закон «Об обязательном страховании профессиональных рисков</p>
--	--	---

		арбитражных управляющих», в который впоследствии могут быть добавлены положения про адвокатов.
<b>2. Исключение множественности договоров страхования</b>		
<p>Статья 24.1</p> <p><b>1. Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего</b> за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве должен быть заключен со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.</p> <p><b>2. Минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего</b> составляет десять миллионов рублей в год. В течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они <b>дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности</b> по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о</p>	<p><b>2.1.</b> Исключить требование о заключении Договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, предусмотренного п. 1 ст. 24.1 (далее - основной договор страхования). При заключении договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, предусмотренного п. 1 ст. 24.1 (далее - основной договор страхования), осуществить оценку страхового риска нет возможности, так как не понятно в каких процедурах банкротства будет участвовать арбитражный управляющий. Кроме того, нормативно не определена последовательность осуществления страховых выплат по основному и дополнительным договорам страхования.</p> <p><b>2.2.</b> Предусмотреть требование о заключении договора страхования на срок проведения каждой процедуры банкротства (в том числе дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей).</p> <p><b>2.3.</b> Установить требование к страховой сумме по договору страхования, заключенному по делу о банкротстве отсутствующего должника</p>	<p><b>2. Исключить множественность договоров страхования</b></p> <p>В части данного пункта поддерживаем предложения Всероссийского союза страховщиков со следующими дополнениями:</p> <p><b>Предлагается:</b></p> <p><b>2.1.</b> Установить единый механизм расчета тарифа, чтобы арбитражный управляющий гарантировано имел возможность исполнить обязанность застраховать свою ответственность в 10-дневный срок.</p> <p><b>2.2.</b> Исключить требование о наличии обязательного договора страхования из условий членства в саморегулируемой организации.</p>

<p>банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее чем:</p> <p>три процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над ста миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей;</p> <p>шесть миллионов рублей и два процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от трехсот миллионов рублей до одного миллиарда рублей;</p> <p>двадцать миллионов рублей и один процент размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей при балансовой стоимости активов должника свыше одного миллиарда рублей.</p> <p><b>2.1. По решению коллегиального органа управления арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного</b></p>	<p>или должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей, в размере не менее 3 млн. рублей. Требование к страховой сумме, установленное в части третьей п.2 ст. 24.1 (для должника над ста миллионами рублей при балансовой стоимости активов должника от ста миллионов рублей до трехсот миллионов рублей), дополнить условием «но не менее 3 млн. рублей».</p> <p><b>2.4. Исключить из Закона обязательное требование о наличии аккредитации страховой компании в саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Данное требование себя не оправдало в качестве гаранта отбора надежных страховщиков.</b></p>	
--	--	--

<p><b>страхования ответственности, размер страховой суммы по которому превышает предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи минимальный размер страховой суммы в год и устанавливается в соответствии с таким решением. По решению коллегиального органа управления арбитражный управляющий в связи с утверждением его арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), обязан заключить наряду с дополнительным договором обязательного страхования своей ответственности, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, дополнительный договор страхования ответственности арбитражного управляющего, размер страховой суммы по которому устанавливается в соответствии с решением коллегиального органа управления. Арбитражный управляющий также обязан заключить наряду с дополнительным договором обязательного страхования своей ответственности, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, дополнительный договор страхования ответственности арбитражного управляющего в случае, предусмотренном пунктом 5 статьи 45 настоящего Федерального закона.</b></p>		
<p><b>3. Исключение условия об обязанности автоматического продления страховщиком договора страхования.</b></p>		
<p><b>Статья 24.1</b> <b>3. Договор обязательного страхования</b></p>	<p>Считаем, что данное требование является избыточным. Кроме того, просрочка уплаты</p>	<p>В части данного пункта поддерживаем предложения</p>

<p>ответственности арбитражного управляющего продлевается на следующий срок, если арбитражный управляющий не уведомил страховщика об отказе от его продления не позднее чем за один месяц до истечения срока действия этого договора. Действие продленного договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего на следующий срок не прекращается в случае просрочки уплаты арбитражным управляющим страховой премии или внесения очередного страхового взноса не более чем на тридцать дней. При продлении договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего на новый срок страховая премия уплачивается в соответствии с действующими на дату ее уплаты страховыми тарифами.</p>	<p>арбитражным управляющим страховой премии или внесения очередного страхового взноса приводит к проблемам в формировании страховых резервов и образованию дебиторской задолженности у страховых организаций. Предлагается <b>исключить пункт 3 статьи 24.1.</b></p>	<p>Всероссийского союза страховщиков со следующими дополнениями: <b>Предлагается:</b> <b>3.1.</b> Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего действует до вынесения судебного акта о продлении (продление процедуры) или прекращении полномочий (отстранение или освобождение с должности, завершение процедуры) арбитражного управляющего в данной процедуре. <b>3.2.</b> При наделении полномочиями или продлении полномочий арбитражный управляющий заключает новый договор страхования в 10-дневный срок со страховщиком, занимающимся таким видом обязательного страхования в электронной форме и размещает сведения о таком договоре в ЕФРСБ.</p>
<p><b>4. Уточнение понятия страхового случая.</b></p>		
<p><b>Статья 24.1</b> <b>5.</b> Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением</p>	<p>Предусмотреть в п.5 ст. 24.1 форму страховой защиты ответственности на условии «заявления претензий» (claims made). В данном случае претензия о возмещении убытков должна быть заявлена страховщику в период срока действия договора страхования.  <b>Предлагается</b> новая редакция п.5 ст.24.1 <b>Страховым случаем по договору обязательного</b></p>	<p>В части данного пункта поддерживаем проблему, поднятую Всероссийским союзом страховщиков, однако не поддерживаем предлагаемое решение, так как такое ограничение сроков на заявление своих требований к арбитражному управляющему нарушит права лиц, в пользу которых</p>

<p>арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи.</p>	<p>страхования ответственности арбитражного управляющего является факт предъявления в суд к арбитражному управляющему впервые заявленных требований участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами о возмещении причиненных убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, при условии, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- такие требования в суд к арбитражному управляющему заявлены участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в период срока действия договора страхования;</li> <li>- неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и размер причиненных убытков участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами подтверждены вступившим в законную силу решением суда;</li> <li>- неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве не исключены из страхования согласно пункту 6 настоящей статьи.</li> </ul>	<p>могут быть взысканы убытки. Однако существующие сроки на заявление своих требований действительно является чрезмерными, что способствует уже злоупотреблениям со стороны, считающих себя потерпевшими.</p> <p><b>Предлагается:</b></p> <p><b>4.1.</b> Не изменять понятие страхового случая, но установить, что при рассмотрении жалобы на арбитражного управляющего, в том числе с требованием о взыскании убытков, применять общие положения главы 24 АПК РФ.</p>
<p><b>5. Уточнение перечня исключений из страхования и перечня оснований для регресса.</b></p>		
<p><b>Статья 24.1</b> 6. Страховым риском по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является вероятность наступления ответственности по обязательствам, указанным в</p>	<p><b>5.1. Дополнить перечень исключений из страхования, предусмотренный п.6 ст. 24.1.</b> Необходимо исключить из страхования противоправные и умышленные действия арбитражных управляющих, а также</p>	<p>В части таких предложений Всероссийского союза страховщиков считаем, что предлагаемые предложения подлежат отклонения в силу следующего.</p>

<p>пункте 5 настоящей статьи, за исключением наступления ответственности в результате: причинения убытков вследствие непреодолимой силы, негативных последствий деятельности, связанной с использованием ядерного топлива, в том числе загрязнения атмосферного воздуха, почвы, водного объекта, радиоактивного загрязнения окружающей среды, облучения граждан, а также военных действий, вооруженного мятежа, народного волнения, действий незаконного вооруженного формирования, террористической деятельности, введения военного или чрезвычайного положения; причинения морального вреда; противоправных действий или бездействия иного лица; действий или бездействия арбитражного управляющего, не связанных с осуществлением им полномочий в деле о банкротстве.</p> <p>В указанных в настоящем пункте случаях причиненные убытки подлежат возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p><b>9. Страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, в том числе в случае, если убытки причинены вследствие:</b></p>	<p>нарушения арбитражного управляющего, о которых он знал или должен был знать на момент заключения договора страхования.</p> <p><b><u>Предлагается</u></b> новая редакция п.6 ст.24.1 Закона:</p> <p>Страховым риском по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является вероятность наступления ответственности по обязательствам, указанным в пункте 5 настоящей статьи, за исключением наступления ответственности в результате: причинения убытков вследствие непреодолимой силы, негативных последствий деятельности, связанной с использованием ядерного топлива, в том числе загрязнения атмосферного воздуха, почвы, водного объекта, радиоактивного загрязнения окружающей среды, облучения граждан, а также военных действий, вооруженного мятежа, народного волнения, действий незаконного вооруженного формирования, террористической деятельности, введения военного или чрезвычайного положения; причинения морального вреда; <b>противоправных действий или бездействия арбитражного управляющего при исполнении его обязанностей в деле о банкротстве;</b> противоправных действий или бездействия иного лица;</p>	<p>Пунктом 6 статьи 24.1 Закона о банкротстве установлены случаи, которые не подлежат покрытию страхованием, так как по своей правовой природе не связаны с осуществлением профессиональной деятельности арбитражного управляющего и не связаны с добросовестностью его поведения. Предложения включить в пункт 6 статьи 24.1 Закона о банкротстве положения из пункта 9 этой же статьи юридически некорректно, так как в пункте 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве указаны, наоборот, случаи недобросовестного поведения арбитражного управляющего при осуществлении профессиональной деятельности, при которых он обязан возполнить/восстановить страховой фонд за счет личного имущества в порядке регресса.</p> <p>Так как случаи, указанные в пунктах 6 и 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве, имеют разную правовую природу, то их объединение является юридически некорректным, также как и предложение предоставить право регресса, то есть восстановления страхового фонда при любой выплате, что противоречит цели данного вида обязательного страхования – защите</p>
---	---	---



<p>умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, выразившихся в нарушении им требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности; незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей ему известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.</p>	<p><b>умышленных действий или бездействия арбитражного управляющего, выразившихся в нарушении им требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов или иных нормативных правовых актов Российской Федерации либо федеральных стандартов или стандартов и правил профессиональной деятельности; незаконного получения арбитражным управляющим любых материальных выгод (доходов, вознаграждений) в процессе осуществления возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе в результате использования информации, ставшей ему известной в результате осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего; действий или бездействия арбитражного управляющего, не связанных с осуществлением им полномочий в деле о банкротстве; наступления ситуации, обстоятельств, действий (бездействия), которые на дату начала действия договора страхования были или должны были быть известны арбитражному управляющему.</b></p> <p>В указанных в настоящем пункте случаях причиненные убытки подлежат возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p><b>5.2. Уточнить перечень оснований для</b></p>	<p>имущественных интересов арбитражного управляющего, при взыскании с него убытков.</p> <p><b>Предлагается:</b></p> <p><b>5.1.</b> Не изменять регулирования, установленного пунктами 6 и 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве.</p>
---	---	---

	<p><b>регресса.</b> В виду того что, страховым случаем является наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, выплата потерпевшей (слабой) стороне, производится страховщиком, но и у страховщика должно быть право взыскать в данном случае с арбитражного управляющего. Данное условие должно существенно повысить качество принимаемых решений арбитражным управляющим.</p> <p><b><u>Предлагается</u></b> новая редакция п.9 ст.24.1 Закона: Страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, а также к иным лицам, совместно причинившим вред, в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.</p>	
<b>6. Использование альтернативных механизмов обеспечения ответственности арбитражных управляющих</b>		
<p><b>Статья 25.1</b> 3. Требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой</p>	<p>Предлагается в дополнение к механизму страхования рассмотреть возможность включения в закон альтернативных способов обеспечения ответственности арбитражных управляющих, например, в виде банковской</p>	<p>В части предложения Всероссийского союза страховщиков о возможности включения в закон альтернативных способов обеспечения ответственности арбитражных</p>

<p>организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий: недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;</p> <p>отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.</p> <p><b>5.</b> К требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих должны быть приложены:</p> <p>решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере; документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего; документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение тридцати рабочих дней с даты его направления.</p> <p><b>7.</b> Саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе отказать в компенсационной выплате лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, по следующим основаниям:</p>	<p>гарантии, введения солидарной ответственности страховщиков и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, расширения оснований выплат из компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.</p> <p>Положения п.п. 3, 5, 7 ст. 25.1 Закона предусмотрено, что получение лицами, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицами вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве компенсационной выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих возможно только в случае, если страховой организацией была произведена страховая выплата по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего (при недостаточности такой страховой выплаты для возмещения убытков). Таким образом, если страховая организация не осуществила страховую выплату (например, если событие не является страховым случаем), потерпевший не сможет получить возмещение убытков из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих.</p>	<p>управляющих считаем следующее.</p> <p>В настоящее время в качестве альтернативного способа обеспечения ответственности предусмотрены компенсационные выплаты из компенсационных фондов саморегулируемых организаций.</p> <p>В соответствии с пунктом 5 статьи 24.1 Закона о банкротстве взыскание убытков с арбитражного управляющего является страховым случаем, то есть соответствует пункту 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».</p> <p>Поэтому компенсационные выплаты также должны регулироваться страховым законодательством, то есть к компенсационным фондам подлежат применению положения о страховых фондах обществ взаимного страхования, с правом арбитражного управляющего выбирать форму обеспечения своей ответственности.</p> <p><b>Предлагается:</b></p> <p><b>6.1.</b> Предоставить саморегулируемым организациям право осуществлять деятельность обществ взаимного страхования, в этом случае к компенсационному фонду применяются положения о фонде</p>
--	--	--

<p>убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат;  арбитражный управляющий не являлся членом данной саморегулируемой организации на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;  документы, установленные пунктом 5 настоящей статьи, не приложены к требованию о компенсационной выплате.</p>		<p>общества взаимного страхования.  <b>6.2.</b> Право выбора способа обеспечения своей ответственности принадлежит арбитражному управляющему, сведения о своем выборе он обязан разместить в ЕФРСБ.</p>
<p><b>7. Исключение сумм страховых премий по договорам дополнительного обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих, возмещенных за счет имущества должника, из налоговой базы при расчете НДФЛ</b></p>		
		<p><b>Исключить взыскание подоходного налога с сумм страховых премий по договорам дополнительного обязательного страхования ответственности</b>  В соответствии со статьей 27 Закона о банкротстве расходы на дополнительное обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего подлежат возмещению в размере фактических затрат за счет имущества должника (например, определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2021 по делу № А41-25437/2018, оставлено в силе постановлением Десятого</p>

		<p>арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021).</p> <p>Однако, так как такое страхование направлено на защиту имущественных интересов арбитражного управляющего, то возможно ошибочное толкование, что с суммы такого возмещения подлежит уплате подоходный налог.</p> <p><b>Предлагается:</b> Дополнить Закон о банкротстве положением, что суммы возмещения затрат арбитражного управляющего на обязательное страхование своей ответственности не облагаются подоходным налогом.</p>
<b>8. Исключение процессуальных трудностей с восстановлением прав потерпевших и арбитражных управляющих</b>		
		<p>Действующее регулирование предусматривает необходимость проведения нескольких последовательных судебных процессов с участием потерпевшего, арбитражного управляющего и страховщика, чтобы разрешить спор.</p> <p>Например: Определением от 21.05.2019 по делу № А79-7505/2010 Арбитражный суд Чувашской Республики взыскал с арбитражного управляющего 16 666 134,43 руб. в пользу Управления ФНС по Чувашской Республике.</p>

		<p>Постановлением от 09.07.2020 по делу № А40-194822/2015 Арбитражный суд Московского округа установил, что так как ответственность была застрахована, то обязанность по выплате убытков лежит на страховщике и не может одновременно лежать и на арбитражном управляющем.</p> <p>Постановлением от 12.05.2021 по делу № А40-61621/2020 Арбитражный суд Московского округа взыскал страховые выплаты со страховщиков.</p> <p>Судебное заседание Арбитражного суда Чувашской Республике по прекращению исполнительного производства в отношении арбитражного управляющего по делу № А79-7505/2010 назначено на 11.06.2021.</p> <p>То есть несмотря на то, что убытки в пользу Управления ФНС по Чувашской Республике были взысканы 21.05.2019, на их фактическое возмещение и получение федеральным бюджетом ушло еще более двух лет.</p> <p>Все это время не только федеральный бюджет не мог получить взысканные суммы, но и нарушались права арбитражного управляющего, в</p>
--	--	---

		<p>отношении которого было возбуждено исполнительное производство, хотя выплаты должен был осуществлять страховщик. На защиту интересов федерального бюджета и арбитражного управляющего необходимо было инициировать еще 3 судебных спора и потратить более двух лет тяжб. Этим пользуются недобросовестные страховщики, которые за время таких споров успевают ликвидироваться, что лишает арбитражных управляющих гарантированной федеральным законом гарантированной Законом о банкротстве защиты от предпринимательского риска. При этом все необходимые обстоятельства могли быть установлены в одном судебном споре о взыскании убытков. Также негативным последствием такого регулирования является то, что арбитражные управляющие не должны иметь имущества, на которое может быть обращено взыскание, чтобы не нести необоснованных рисков его лишения в период судебных споров по защите прав потерпевшего. Это ограничивает и права арбитражного управляющего на</p>
--	--	---

		<p>семейную жизнь, так как во время таких споров могут быть ограничены и права членов его семьи.</p> <p>Такое регулирование ведет к прекаризации труда арбитражного управляющего, снижению общего уровня профессионализма.</p> <p><b>Предлагается:</b></p> <p><b>8.1.</b> При рассмотрении споров о взыскании убытков с арбитражного управляющего сразу привлекать страховщика соответчиком и взыскивать с него, а не с арбитражного управляющего страховое возмещение.</p> <p><b>8.2.</b> Предусмотреть механизм страховых выплат за страховщика, у которого отозвана лицензия.</p> <p><b>8.3.</b> Предусмотреть возможность взыскания убытков за счет средств арбитражного управляющего только при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктом 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве.</p>
--	--	---